

**UCHWAŁA NR XII/97/25
RADY GMINY SIEPRAW**

z dnia 7 maja 2025 r.

**w sprawie skargi na Wójta Gminy Siepraw w związku z podejrzeniem nieprawidłowości w działaniu
Wójta Gminy Siepraw.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465; zm. poz. 1572, poz. 1907 i poz. 1940), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), §28, ust. 16 Statutu Gminy Siepraw, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Gminy Siepraw Nr XXXV/350/18 z dnia 10 października 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. poz. 7103), Rada Gminy Siepraw uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie na Wójta Gminy Siepraw w związku z podejrzeniem nieprawidłowości w działaniu Wójta Gminy Siepraw, Rada Gminy Siepraw uznaje skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Siepraw.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Aleksander Suder

Uzasadnienie

W dniu 12 marca 2025 r. wpłynęła skarga Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie (znak: WZPŚ.7024.4.15.2023.GP) do Rady Gminy Siepraw, dotycząca podejrzenia nieprawidłowości w działaniu Wójta Gminy Siepraw.

Pismem nr OG.1510.3.2025 w dniu 1 kwietnia 2025 r. Przewodniczący Rady Gminy Siepraw Aleksander Suder zawiadomił Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Kraków o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do 31 maja 2025 r.

Wszelkie skargi na Wójta Gminy, które wpływają do Rady Gminy Siepraw, rozpatruje Rada Gminy zgodnie z art. 229, pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), a w jej imieniu Komisja skarg, wniosków i petycji, która zgodnie z zapisami ust. 14 Statutu Gminy Siepraw, stanowiącego załącznik do uchwały Rady Gminy Siepraw Nr XXXV/350/18 z dnia 10 października 2018 roku, wykonuje obowiązki Rady związane z rozpatrywaniem skarg wniosków i petycji przewidziane w KPA i ustawie o petycjach, a szczególnie: 1) bada czy Rada jest właściwa do rozpatrzenia skargi wniosku lub petycji; 2) przeprowadza postępowanie wyjaśniające w sprawie będącej przedmiotem skarg, wniosków lub petycji, w tym wysłuchuje wyjaśnienia Wójta i kierowników jednostek organizacyjnych, których skarga, wniosek lub petycja dotyczy; 3) może prowadzić kontrole w sprawach będących przedmiotem skargi i wniosku lub wystąpić do Komisji Rewizyjnej o przeprowadzenia takiej kontroli. Do kontroli przeprowadzanej przez Komisję skarg, wniosków i petycji stosuje się przepisy statutu dotyczące kontroli prowadzonej przez komisje stałe lub doraźne.

Dodatkowo Komisja skarg, wniosków i petycji po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie skargi, wniosku lub petycji może wystąpić do Rady o rozpatrzenie skargi na sesji Rady, przedkładając Radzie wyniki postępowania wyjaśniającego wraz z odpowiednimi dokumentami, zgodnie z §28, ust. 16 statutu.

Skarżący w ww. piśmie tak opisują sprawę: „Inspektorzy WIOŚ w Krakowie w związku z licznymi zgłoszeniami dot. Składowania odpadów na terenie przy ul. Długiej (...) w m. Siepraw przeprowadzili działania w terenie, w trakcie których ustalono, że na przedmiotowy teren osoby fizyczne nawiozły odpady w postaci mas ziemnych. Inspekcja Ochrony Środowiska jest powołana do kontroli podmiotów korzystających ze środowiska, a wójt gminy do kontroli osób fizycznych. W związku z tym skierowano wystąpienie do Wójta Gminy Siepraw z informacją o przeprowadzonej kontroli oraz prośbą o podjęcie działań zgodnie z posiadanymi kompetencjami. Wójt Gminy Siepraw po otrzymaniu informacji od WIOŚ w Krakowie wszczął postępowanie w tej sprawie, które następnie umorzył decyzją z dnia 26 września 2024 r., znak: GKiGO.6236.6.2024. Po zapoznaniu się z treścią decyzji umarzającej postępowanie stwierdzono, że nie zawiera ona żadnego odniesienia do przedmiotu sprawy tj. nawiezionych na ten teren mas ziemnych – które zgodnie z obowiązującym prawem stanowią odpady, a o czym Wójt Gminy Siepraw był informowany przez WIOŚ w Krakowie we wcześniejszej korespondencji.

Przeprowadzone przez WIOŚ w Krakowie działania jednoznacznie wykazały, że na przedmiotowy teren zostały nawiezione odpady w postaci mas ziemnych. Potwierdza to również przeprowadzony w dniu 26 września 2024 r. oblot bezzalogowym statkiem powietrznym – na którym widoczne jest, że na ten teren nawieziono masy ziemne (odpady) i zmieniono jego ukształtowanie – widoczny nasyp porośnięty częściowo roślinnością.

W związku z powyższym zwracamy się, jak na wstępie, o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego dla czego w wydanej decyzji nie opisano faktu nawiezienia na ten teren mas ziemnych stanowiących zgodnie z przepisami prawa odpady i odniesienia do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz. U. z 2016 r. poz. 93).”

Pracownicy Urzędu Gminy, biorący udział w ww. postępowaniu i oględzinach w terenie (Michał Baran – Sekretarz Gminy oraz Elżbieta Kołodziejczyk - Podinspektor) wyjaśnili, że w wyznaczonym terminie oględzin na dzień 06.09.2024 r. w sprawie zagospodarowania odpadów na nieruchomości dokonano wizji

przedmiotowej działki, przy której obecny był Pan M. J. - mąż właścicielki działek 981/1 oraz 983/2. Na miejscu oględzin nie stwierdzono składowiska, jak również innych odpadów, zauważono kilka stert kruszywa łamanego, które zgodnie z oświadczeniem współwłaściciela nieruchomości mają służyć jako materiał budulcowy do budowy drogi wewnętrznej (fot. 3), na którą zostało wydane pozwolenie na budowę przez Starostwo Powiatowe w Myślenicach. Kruszywo nie zawierało żadnych odpadów, nie było zanieczyszczone. Na obszarze budowy znajdowała się tablica informacyjna świadcząca o budowie drogi wewnętrznej, nr pozwolenia: AB.6740.753.2022.MCH (fot. 1), gdzie wg informacji z tablicy inwestorami drogi są Państwo M. i M. J. Pan M. J. oświadczył iż urządzana droga jest jedyną możliwością dojazdu do sąsiedniej działki, której są właścicielami wraz z żoną, jednocześnie wspomniał iż tę właśnie nieruchomość chcą użytkować w celach rolniczych tj. pod szkółkę roślin i drzewek. Podczas przeprowadzenia kontroli pracownicy dokonali oględzin terenu gdzie nie znajdowały się żadne maszyny które wykonywałyby roboty budowlane. Pan M. oświadczył iż żadnych robót od wiosny nie wykonywał. Powyższa kontrola nie wykazała nieprawidłowości, wykonano dokumentację fotograficzną na potwierdzenie powyższych informacji która znajduje się w aktach sprawy oraz spisano protokół z oględzin.

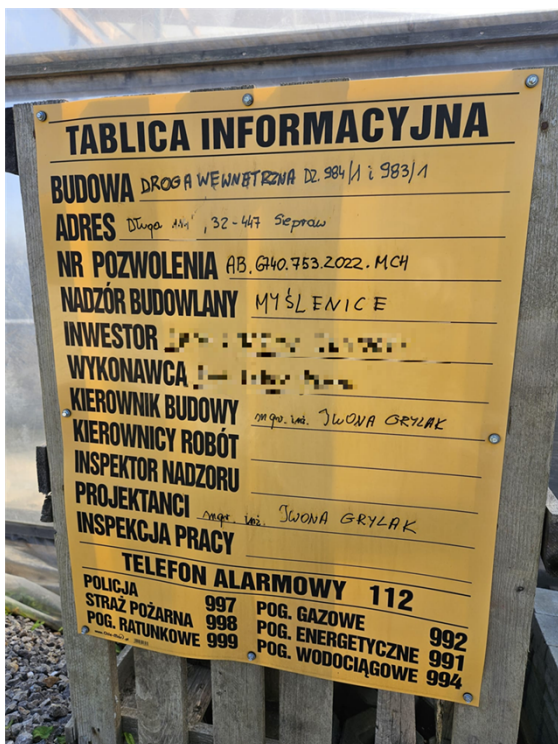
Odnosnie prawidłowości i zgodności z przepisami prac budowlanych nasypu, kompetentny jest właściwy organ nadzoru budowlanego z tego względu nie podlegało to ocenie organu wydającego decyzję.

Ww. informacje zawarto w uzasadnieniu decyzji o umorzeniu postępowania administracyjnego nr GKiGO.6236.6.2024 z dnia 26 września 2024 r. Zatem nieprawdą jest, że „w wydanej decyzji nie opisano faktu nawiezienia na ten teren mas ziemnych stanowiących zgodnie z przepisami prawa odpady i odniesienia do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz. U. z 2016 r. poz. 93).”. **Pracownicy Urzędu Gminy stwierdzili, że występuje nasyp, który jest porośnięty roślinnością (co świadczyło o nieprzewodzeniu bieżących prac, nie nawożeniu na bieżąco odpadów, fot. 2), jednakże na podstawie oświadczenia współwłaściciela, obecnego na wizji, oraz tablicy informacyjnej o budowie drogi, a także na podstawie stwierdzonego zgromadzonego materiału budowlanego (łamane kruszywo) uznali, że nasyp związany jest z budową drogi dojazdowej do działki nabytej przez Państwa J.** Jednocześnie w uzasadnieniu decyzji stwierdzili, że kompetencje w zakresie prawidłowości i zgodności z przepisami prac budowlanych nasypu kompetentny jest właściwy organ nadzoru budowlanego.

Pan Wójt ze względu na pokrewieństwo z Panią M. J. od samego początku wyłączył się ze sprawy. Wszelkie pisma i decyzje w trakcie postępowania administracyjnego podpisywał Sekretarz Gminy.

W dniu 14 kwietnia 2025 r. Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Siepraw podjęła Uchwałę Nr 3/25 w sprawie skargi na Wójta Gminy Siepraw w związku z podejrzeniem nieprawidłowości w działaniu Wójta Gminy Siepraw. Komisja po zapoznaniu się ze skargą i po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego wystąpiła się do Rady Gminy Siepraw o rozpatrzenie skargi na sesji Rady, jednocześnie przedkładając Radzie wyniki postępowania wyjaśniającego w postaci informacji, będącej załącznikiem do ww. uchwały, wraz z odpowiednimi dokumentami. Komisja zarekomendowała odrzucenie skargi jak bezzasadnej.

Wobec powyższego należało uznać skargę jako bezzasadną.



Fot. 1



Fot. 2



Fot. 3

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.